



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 октября 2013 года

Дело №А56-76942/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 октября 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Герасимовой М.М.
судей Зайцевой Е.К., Мельниковой Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Егоровой А.П.

при участии:

от истца: Черников С.Н., представитель по доверенности от 26.01.2013, паспорт,
Кузнецов В.Г., представитель по доверенности от 25.04.2013 №11/13, паспорт,
от ответчика:

до перерыва - председатель правления Червяков В.В., выписка из протокола от
22.07.2012, паспорт, Мусатов В.Н., представитель по доверенности от 01.04.2013,
паспорт,

после перерыва - председатель правления Червяков В.В., выписка из протокола от
22.07.2012, паспорт, Мусатов В.Н., представитель по доверенности от 01.04.2013,
паспорт, Васильев Я.Ю., представитель по доверенности от 14.10.2013, паспорт,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-14108/2013) Учреждения «Дачно-эксплуатационная
контора «Орехово-Северное» на решение Арбитражного суда города Санкт-
Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2013 по делу № А56-76942/2012
(судья Раннева Ю.А.), принятое

по иску Учреждения «Дачно-эксплуатационная контора «Орехово-Северное»
к Дачному некоммерческому товариществу «Свердловец»
о взыскании

установил:

Учреждение «Дачно-эксплуатационная контора «Орехово-Северное» (ОГРН:
1104700001031, адрес местонахождения: 188730, Ленинградская обл., Приозерский
район, Сосновское с.п., д/п «Орехово-Северное», 50) (далее – истец, Учреждение)
обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с
иском (с учетом уточнения) к Дачному некоммерческому товариществу
«Свердловец» (ОГРН: 1024701648180, адрес местонахождения: Ленинградская обл.,

Приозерский район, п. Орехово) (далее – ответчик, Товарищество) о взыскании задолженности по оплате долевого участия за 2011-2012 годы в размере 1 892 358 руб. и пени за просрочку оплаты в размере 923 733,72 руб.

Решением от 08.05.2013 в удовлетворении иска отказано. Судом первой инстанции указано, что истцом не представлены протоколы общих собраний учредителей об утверждении смет расходов, документы, подтверждающие проведение таких собраний в соответствии с установленной процедурой, правомочность собраний. Расчет пени не обоснован.

В апелляционной жалобе истец просит отменить указанное решение, исковые требования удовлетворить, ссылаясь на то, что ответчик не отрицает наличие общей долевой собственности (585/5510 долей), переданной в оперативное управление истца, однако ответчиком не представлено доказательств несения расходов по содержанию общего имущества за 2011-2012 годы; вывод суда первой инстанции об отсутствии доказательств составления и утверждения смет ошибочен, поскольку ответчик не оспаривал их наличие, что в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, свидетельствует о его согласии, а само решение противоречит судебной практике о взыскании задолженности долевого участия к учредителям (сособственникам) Учреждения (дело №А56-69932/2011), кроме того, председатель правления ДНТ «Свердловец» Червяков В.В., либо его представитель, присутствовали на общих собраниях, на которых утверждались сметы на 2011 и 2012 годы; размер пени обоснован положениями Устава (пункт 4.9.2) и нормами гражданского права; судом первой инстанции не обоснованы мотивы принятия или отклонения доказательств, требований и доводов, приведенных истцом и ответчиком.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу возражал против ее удовлетворения, указывая на недоказанность истцом своих требований и отсутствие доказательств передачи кооперативами, входящим в состав Учреждения, в оперативное управление последнему долей имущества, собственниками которого они являются; общим собранием членов ДНТ «Свердловец» решение о передаче имущества садоводческого товарищества Учреждению не принималось и документов о его передаче не существует, также как не было и имущества, указанного в описи (585/5510 долей); истцом не представлено доказательств передачи ему ответчиком имущества в оперативное управление, кроме того, ответчик не имел права передавать в оперативное управление недвижимое имущество, не прошедшее регистрацию. Кроме того, ответчик указывает, что истец не может иметь имущество на праве оперативного управления, поскольку Учреждение было зарегистрировано 17.04.1967, а в соответствии с Гражданским

кодексом РФ 1964 года кооперативные организации могли иметь имущество только на праве собственности.

В возражениях на отзыв податель жалобы указывает, что процесс создания Учреждения и его правовой статус установлен вступившими в законную силу решением Приозерского городского суда от 03.07.2012 по делу №2-519/2012 и определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26.09.2012 по делу №33-4357/2012; несмотря на заявляемое отсутствие доли в общем имуществе Учреждения, представитель ответчика ежегодно участвует в общих собраниях учредителей (собственников) учреждения и принимает участие в голосовании по вопросам повестки дня; поскольку переданные ответчиком Учреждению объекты недвижимости были созданы и переданы последнему до вступления в законную силу ФЗ от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», государственная регистрация недвижимости производится по желанию их обладателей, а передача имущества является законной.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, представил на обозрение апелляционному суду оригиналы протоколов общих собраний учредителей об обсуждении сметы расходов на 2011-2012 годы. Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, указал на добровольный выход ДНТ «Свердловец» из состава учредителей Учреждения на основании поданного заявления.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, Объединенная дачно-эксплуатационная контора поселка Орехово была создана в 1967 году с присвоением в 2002 году ОГРН 1024701652953. Общее имущество, созданное 18 кооперативами, было поставлено на баланс данного юридического лица.

Решением Приозерского городского суда Ленинградской области от 03.07.2012 года по делу № 2-519/2012, определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградской области от 26.09.2012 года установлено, что согласно уставу учреждения «Дачно-эксплуатационная контора Орехово-Северное» (утвержденному общим собранием учредителей (собственников) протоколом от 30.05.2009 № 366), учреждение является правопреемником «Объединенной дачно-эксплуатационной конторы кооперативного поселка «Орехово», созданной на основании решения Исполнительного комитета Ленинградского городского совета трудящихся от 17.04.1967 № 338, которая была создана для обеспечения

эксплуатации коллективных дач «Дачно-строительного» кооперативного объединения «Орехово».

Дачный потребительский кооператив «Свердловец» является одним из учредителей-собственников Учреждения «Дачно-эксплуатационная контора «Орехово-Северное».

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 ФЗ от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» порядок финансового обеспечения деятельности частного учреждения и права частного учреждения на имущество, закрепленное за ним собственником, а также на имущество, приобретенное частным учреждением, определяются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно абзацу 3 пункта 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации частное учреждение полностью или частично финансируется собственником его имущества.

В соответствии с пунктом 3.3 Устава имущество Учреждения формируется, в том числе, за счет следующих поступлений:

- средств, получаемых по смете от Учредителей (собственников) на содержание имущества Учреждения, совместно используемого имущества Учредителей;
- целевых сборов, получаемых от Учредителей по смете на приобретение (создание) имущества.

Согласно пункту 4.1 Устава на основании решения Общего собрания учредителей (собственников) ДЭК утверждается ежегодная смета Учреждения.

Пункты 4.7, 4.9.2 Устава ДЭК определяют обязанность Учредителей финансировать созданное ими Учреждение в рамках утвержденной сметы.

Согласно дополнению к уставу учреждения «Опись имущества» в оперативное управление ДЭК передано имущество, принадлежащее учредителям (собственникам) учреждения. Содержание и обслуживание данного имущества возложено на ДЭК в рамках ежегодно утверждаемой сметы.

Смета учреждения на 2011 год была утверждена 18.12.2010 Общим собранием учредителей (собственников) учреждения (протокол № 293). Протоколами Общего собрания № 295 от 26.02.2011 и №296 от 26.03. в смету 2011 года были внесены изменения и дополнения.

Смета учреждения на 2012 год была утверждена 24 декабря 2011 года Общим собранием учредителей (собственников) учреждения (протокол № 309).

Ответчик не оспорил процедуры принятия и параметры смет 2011 и 2012 годов, данные документы являются обязательными для исполнения учредителями (собственниками) ДЭК.

С учетом расчета долевого участия ответчика Учреждением в адрес первого были направлены счета-фактуры с указанием соответствующих сумм по утвержденным сметам.

Задолженность ДПК «Свердловец» за 2011 год составила 308 388,25 руб.

Задолженность ДПК «Свердловец» за 2012 год составила 1 515 606,30 руб. Общая задолженность ответчика за 2011-2012 годы составила 1 892 358 руб., в связи с чем Учреждение обратилось с настоящим иском.

Материалами дела подтверждается, что ответчик вступал в правоотношения с истцом как по поводу частичной оплаты взносов за 2011 год, так и по поводу текущего ремонта. Истцом представлены в материалы дела расчеты долевого участия на содержание инженерных сетей Учреждения на 2011 год с 01 мая и на 2012, сметы на 2011 и 2012 годы, отчеты об исполнении смет, и иные доказательства несения Учреждением расходов, кроме того, апелляционный суд соглашается с доводом подателя жалобы о том, что ответчик не оспаривал наличие смет расходов, что свидетельствует о его согласии с указанным доводом истца (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

В этой связи, суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении иска, а его вывод об отсутствии доказательств составления и утверждения протоколами общих собраний учредителей смет расходов не соответствует материалам дела и противоречит выводам суда. Правомочность проведения собраний кредиторов не оспаривалась лицами, участвующими в деле, кроме того, представитель ответчика участвовал в указанных собраниях и голосовал по вопросам повестки дня.

Апелляционный суд отклоняет доводы ответчика, поскольку, как верно указано подателем жалобы, порядок создания Учреждения установлен вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции (решение Приозерского городского суда от 03.07.2012 по делу №2-519/2012, определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26.09.2012 по делу №33-4357/2012), взаимоотношения между членами ДНТ «Свердловец» и принятие или непринятие ими решения о передаче имущества Учреждению не является предметом рассмотрения настоящего спора. Ошибочен также довод ответчика о незаконности передачи его недвижимого имущества Учреждению, поскольку согласно пункту 6 статьи 33 ФЗ от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» по правоотношениям, возникшим до введения указанного Закона в действие, он применяется к тем правам и обязательствам, которые возникнут после введения его в действие. Поскольку создание системы учреждений юстиции по регистрации прав

на недвижимое имущество и сделок с ним планировалось поэтапно и должно было быть завершено к 01.01.2000, сделки с недвижимостью до указанной даты могли осуществляться без государственной регистрации в органах юстиции.

Согласно пункту 4.9.2. Устава учредители, допустившие недофинансирование, перечисляют Учреждению пени в размере 5 процентов за каждый месяц недофинансирования.

Истцом представлен расчет пени (с учетом уточнения), который не был оспорен сторонами и апелляционный суд признает его обоснованным по размеру и по праву.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции следует отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, распределяются в порядке, установленном статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2013 по делу № А56-76942/2012 отменить.

Принять новый судебный акт.

Взыскать с Дачного некоммерческого товарищества «Свердловец» в пользу Учреждения «Дачно-эксплуатационная контора «Орехово-Северное» 1 892 358 руб. долга, 923 733,72 руб. пени и 33 589,61 руб. расходов по госпошлине по иску и 2 000 руб. расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Взыскать с Дачного некоммерческого товарищества «Свердловец» в доход бюджета 3 490,84 руб. госпошлины.

Председательствующий

М.М. Герасимова

Судьи

Е.К. Зайцева

Н.А. Мельникова